

<b>Act:</b>	<b>Decizia nr. 716/27.10.2015</b>
<b>Autoritate emitenta:</b>	<b>CURTEA CONSTITUTIONALA</b>
<b>Publicat in:</b>	<b>MO nr. 1/04.01.2016</b>
<b>Privind:</b>	<b>respingerea exceptiei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei</b>
<b>In vigoare din</b>	<b>4 ianuarie 2016</b>

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Draganescu.

1. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de Nicut Walter Vasile - prin Filiala Hidroelectrica Hidrosind in Dosarul nr. 28.739/3/2014 al Tribunalului Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale si care formeaza obiectul Dosarului Curtii Constitutionale nr. 1.213D/2015.

2. La apelul nominal se constata lipsa partilor, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.

3. Curtea dispune a se face apelul si in dosarele nr. 1.226D/2015 si nr. 1.227D/2015 avand ca obiect exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de Ion Liviu Prunescu si Ionut Alexandru Angelescu - prin Filiala Hidroelectrica Hidrosind in dosarele nr. 28.741/3/2014 si nr. 28.742/3/2014 ale Tribunalului Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale.

4. La apelul nominal se constata lipsa partilor, fata de care procedura de citare a fost legal indeplinita.

5. Curtea, din oficiu, pune in discutie problema conexarii dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arata ca este de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, avand in vedere obiectul cauzelor, in temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.226D/2015 si nr. 1.227D/2015 la Dosarul nr. 1.213D/2015, care este primul inregistrat.

7. Cauza fiind in stare de judecata, presedintele acorda cuvantul reprezentantului Ministerului Public, care, fata de jurisprudenta Curtii Constitutionale in materie, pune concluzii de respingere a exceptiei de neconstitucionalitate, ca devenita inadmisibila, cu privire la dispozitiile art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006, iar in ceea ce priveste dispozitiile art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006, ca neintemeiata.

#### C U R T E A,

avand in vedere actele si lucrarile dosarelor, constata urmatoarele:

8. Prin incheierile din 18 februarie 2015, pronuntate in dosarele nr. 28.739/3/2014, nr. 28.741/3/2014 si nr. 28.742/3/2014, Tribunalul Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de Nicut Walter Vasile, Ion Liviu Prunescu si Ionut Alexandru Angelescu - prin Filiala Hidroelectrica Hidrosind in cauze avand ca obiect solutionarea unor contestatii formulate impotriva deciziilor de concediere.

9. In motivarea exceptiei de neconstitucionalitate, autorii acesteia sustin, in esenta, ca prevederile legale criticate sunt contrare art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) si art. 41 alin. (2), coroborate cu art. 6 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, intrucat inlatura, in cazul angajatorului aflat in insolventa, dreptul salariatilor la consultare si informare atunci cand au loc concedieri colective, drept recunoscut, in general, salariatilor si reglementat expres in art. 69 si urmatoarele din Codul muncii, aducand o derogare si cu privire la termenul de preaviz ce trebuie respectat in aceasta situatie. In acest context, se mentioneaza prevederile art. 29 din Carta sociala europeana, ale art. 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum si Directiva 98/59/CE din 20 iulie 1998 (transpusa in Codul muncii - art. 69 si urmatoarele), cu referire la dreptul

<b>Act:</b>	<b>Decizia nr. 716/27.10.2015</b>
<b>Autoritate emitenta:</b>	<b>CURTEA CONSTITUTIONALA</b>
<b>Publicat in:</b>	<b>MO nr. 1/04.01.2016</b>
<b>Privind:</b>	<b>respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei</b>
<b>In vigoare din</b>	<b>4 ianuarie 2016</b>

salariatilor la consultare si informare in caz de concediere colectiva, ca o componenta a masurilor de protectie sociala, fiind instituit ca drept fundamental. Totodata, se arata ca prin Hotararea din 3 martie 2011, pronuntata in Cauza C-235/2010 David Claes si altii, data in interpretarea Directivei 98/59/CE, Curtea de Justitie a Uniunii Europene a statuat ca, inclusiv in caz de incetare a societatii insasi (dizolvare si lichidare), prevederile art. 1-3 din Directiva sunt obligatorii si trebuie respectate chiar si de catre administratorul judiciar.

10. De asemenea, se arata ca, prin modul neclar, imprecis si lipsit de previzibilitate in care este formulat textul, nu se poate determina intentia reala a legiuitorului, respectiv daca a dorit sau nu reglementarea unei derogari de la normele generale privind termenul de preaviz in caz de concediere colectiva, mentionate in Codul muncii. In acest context, precizeaza ca instantele de judecata au considerat ca ultima teza a art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 aduce o derogare cu privire la termenul de preaviz ce trebuie respectat in caz de concediere atunci cand angajatorul este in insolventa.

11. Se mai precizeaza faptul ca, la data adoptarii Legii nr. 85/2006, Codul muncii reglementa un termen de 15 zile lucratoare de preaviz in caz de concediere colectiva, termen care a fost modificat in anul 2011, fiind instituit un termen de 20 de zile lucratoare de preaviz. Totodata, in vederea ca, in prezent, Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa la art. 123 alin. (8) prevede ca, dupa data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de munca ale personalului debitorului se va putea face de urgenta de catre administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, cu acordarea termenului legal de preaviz.

12. Tribunalul Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale opineaza in sensul ca exceptia de neconstitutionalitate este neintemeiata, intrucat dispozitiile criticate sunt adoptate cu respectarea prevederilor Legii fundamentale si nu prevad restrictionarea drepturilor prevazute de dispozitiile constitutionale invocate in sustinerea exceptiei. Textul contine o derogare de la Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, insa aceasta derogare este instituita prin lege, astfel ca nu se poate vorbi de nerespectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor. In ceea ce priveste celelalte dispozitii europene invocate in sustinerea exceptiei, apreciaza ca motivele invocate vizeaza insusi fondul contestatiei, astfel ca precizarea opiniei ar echivala cu o antepunontare in cauza.

13. Potrivit dispozitiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, incheierile de sesizare au fost comunicate presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului si Avocatului Poporului, pentru a-si exprima punctele de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

14. Presedintii celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernul si Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la exceptia de neconstitutionalitate.

#### C U R T E A,

examinand incheierile de sesizare, rapoartele intocmite de judecatorul-raportor, concluziile procurorului, dispozitiile legale criticate, raportate la prevederile Constitutiei, precum si Legea nr. 47/1992, retine urmatoarele:

15. Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 146 lit. d) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze prezenta exceptie.



<b>Act:</b>	<b>Decizia nr. 716/27.10.2015</b>
<b>Autoritate emitenta:</b>	<b>CURTEA CONSTITUTIONALA</b>
<b>Publicat in:</b>	<b>MO nr. 1/04.01.2016</b>
<b>Privind:</b>	<b>respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei</b>
<b>In vigoare din</b>	<b>4 ianuarie 2016</b>

16. Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate il constituie dispozitiile art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au urmatorul cuprins: "Prin derogare de la prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de munca ale personalului debitoarei se va face de urgenta de catre administratorul judiciar/lichidator, fara a fi necesara parcurgerea procedurii de concediere colectiva. Administratorul judiciar/lichidatorul va acorda personalului concediat doar preavizul de 15 zile lucratoare."

17. Legea nr. 85/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost abrogata prin art. 344 lit. a) din titlul V - Dispozitii tranzitorii si finale din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Insa, avand in vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit carora "Procesele incepute inainte de intrarea in vigoare a prezentei legi raman supuse legii aplicabile anterior acestei date", precum si Decizia Curtii Constitutionale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit ca sintagma "in vigoare" din cuprinsul dispozitiilor art. 29 alin. (1) si ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, republicata, este constitutionala in masura in care se interpreteaza in sensul ca sunt supuse controlului de constitutionalitate si legile sau ordonantele ori dispozitiile din legi sau din ordonante ale caror efecte juridice continua sa se produca si dupa iesirea lor din vigoare, Curtea urmeaza a exercita controlul de constitutionalitate asupra prevederilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei.

18. In sustinerea neconstitutionalitatii acestor dispozitii legale sunt invocate prevederile constitutionale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectarii Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil si ale art. 41 alin. (2) privind dreptul la masuri de protectie sociala, coroborate cu prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale. De asemenea, sunt mentionate si prevederile art. 29 din Carta sociala europeana, art. 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum si Directiva 98/59/CE privind apropierea legislatiilor statelor membre cu privire la concedierile colective, publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 225 din 12 august 1998.

19. Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea retine ca dispozitiile criticate au mai format obiectul controlului de constitutionalitate. Astfel, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015, Curtea a admis exceptia de neconstitutionalitate si a constatat ca prevederile art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei sunt neconstitutionale. De asemenea, prin aceasta decizie, Curtea a respins, ca neintemeiata, exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 si a constatat ca acestea sunt constitutionale in raport de criticile formulate.

20. Prin decizia mentionata mai sus, Curtea a constatat ca informarea si consultarea angajatilor sunt elemente componente ale dreptului la masuri de protectie sociala a muncii cu valente constitutionale, alaturandu-se, pe cale interpretativa, celor expres mentionate in cuprinsul art. 41 alin. (2) teza a doua din Constitutie. In aceste conditii, Curtea a retinut ca dreptul la informarea si



<b>Act:</b>	<b>Decizia nr. 716/27.10.2015</b>
<b>Autoritate emitenta:</b>	<b>CURTEA CONSTITUTIONALA</b>
<b>Publicat in:</b>	<b>MO nr. 1/04.01.2016</b>
<b>Privind:</b>	<b>respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei</b>
<b>In vigoare din</b>	<b>4 ianuarie 2016</b>

consultarea angajatilor in ipoteza concedierilor colective vizeaza orice procedura de concediere colectiva, indiferent de particularitatile domeniului in care aceasta intervine. Desigur, legiuitorul poate adecva modul de configurare a dreptului, cu respectarea principiului proportionalitatii, in functie de particularitatile anterior mentionate, insa este evident ca nu poate nega acest drept. Totodata, Curtea a retinut ca legiuitorul, prin modul in care a inteles sa reglementeze procedura concedierilor colective in ipoteza unei societati aflate in procedura insolventei, a negat dreptul la informarea si consultarea angajatilor, ceea ce echivaleaza cu nesocotirea dispozitiilor art. 41 alin. (2) din Constitutie, astfel incat, prin ipoteza, nici nu mai trebuie analizata proportionalitatea masurii, textul legal criticat fiind neechivoc. In consecinta, Curtea a constatat ca dispozitiile art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006 sunt neconstitutionale, fiind contrare art. 41 alin. (2) din Constitutie, astfel cum acesta este interpretat, in temeiul art. 20 alin. (1) din Constitutie, prin prisma partii I pct. 21 si 29 din Carta sociala europeana.

21. Avand in vedere dispozitiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit carora "Nu pot face obiectul exceptiei prevederile constatate ca fiind neconstitutionale printr-o decizie anterioara a Curtii Constitutionale", si retinand ca acest caz de inadmisibilitate a exceptiei de neconstitutionalitate a intervenit intre momentul sesizarii Curtii Constitutionale si momentul pronuntarii instantei de contencios constitutional asupra exceptiei de neconstitutionalitate, Curtea observa ca, in ceea ce priveste exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006, aceasta urmeaza a fi respinsa ca devenita inadmisibila.

22. Referitor la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, precitata, Curtea a constatat ca, pentru a fi respectata de destinatarii sai, legea trebuie sa indeplineasca anumite cerinte de claritate si previzibilitate, astfel incat acesti destinatari sa isi poata adapta in mod corespunzator conduita. In acest sens, Curtea a observat ca dispozitiile legale sunt precise si previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil sa isi adapteze conduita in functie de continutul acesteia, astfel incat nu se poate retine incalcarea art. 1 alin. (5) din Constitutie, iar stabilirea duratei termenului de preaviz de 15 zile tine de optiunea legiuitorului, avand in vedere situatia specifica a procedurii insolventei. In consecinta, Curtea a retinut ca, in conditiile admiterii exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, solutia legislativa consacrata prin sintagma "doar preavizul de 15 zile lucratoare" trebuie interpretata in sensul ca se refera la o durata a termenului de preaviz mai scurta decat cea reglementata in dreptul comun, respectiv art. 75 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cu respectarea, asadar, a dreptului la informare si consultare a angajatilor.

23. Intrucat nu au intervenit elemente noi, de natura sa determine reconsiderarea jurisprudentei Curtii Constitutionale, in ceea ce priveste constatarea constitutionalitatii dispozitiilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006, atat solutia, cat si considerentele cuprinse in deciziile mentionate isi pastreaza valabilitatea si in cauza de fata, astfel ca aceasta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

24. Distinct de acestea, Curtea retine ca, desi in cauza de fata va pronunta o solutie de respingere ca devenita inadmisibila a exceptiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006, se impune precizarea ca, in temeiul deciziei de admitere mai sus mentionate, prezenta decizie poate



<b>Act:</b>	<b>Decizia nr. 716/27.10.2015</b>
<b>Autoritate emitenta:</b>	<b>CURTEA CONSTITUTIONALA</b>
<b>Publicat in:</b>	<b>MO nr. 1/04.01.2016</b>
<b>Privind:</b>	<b>respingerea exceptiei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei</b>
<b>In vigoare din</b>	<b>4 ianuarie 2016</b>

constitui motiv de revizuire, in conditiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedura civila.

25. Pentru considerentele expuse, in temeiul art. 146 lit. d) si al art. 147 alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii

D E C I D E:

1. Respinge, ca devenita inadmisibila, exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 86 alin. (6) teza intai din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de Nicut Walter Vasile, Ion Liviu Prunescu si Ionut Alexandru Angelescu - prin Filiala Hidroelectrica Hidrosind in dosarele nr. 28.739/3/2014, nr. 28.741/3/2014 si nr. 28.742/3/2014 ale Tribunalului Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale.

2. Respinge, ca neintemeiata, exceptia de neconstitucionalitate ridicata de aceiasi autori in aceleasi dosare ale aceleiasi instante si constata ca dispozitiile art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei sunt constitutionale in raport cu criticile formulate.

Definitiva si general obligatorie.

Decizia se comunica Tribunalului Bucuresti - Sectia a VIII-a conflicte de munca si asigurari sociale si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Pronuntata in sedinta din data de 27 octombrie 2015.