

Act:	Decizia nr. 770/10.11.2015
Autoritate emitenta:	CURTEA CONSTITUTIONALA
Publicat in:	MO nr. 6/06.01.2016
Privind:	respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei
In vigoare din	6 ianuarie 2016

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminita Nicolescu.

1. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de SCP Prolex IPURL, in calitate de lichidator judiciar al Societatii AS Faber Tex - S.R.L. din Maracineni, satul Argeselul, judetul Arges in Dosarul nr. 1.944/1.259/2009 al Tribunalul Specializat Arges, si care formeaza obiectul Dosarului Curtii Constitutionale nr. 1.181D/2015.
2. La apelul nominal se constata lipsa partilor, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.
3. Cauza fiind in stare de judecata, presedintele acorda cuvantul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a exceptiei de neconstitutionalitate ca inadmisibila, intrucat, pe de o parte, autoarea acesteia nu formuleaza veritabile critici de neconstitutionalitate, iar, pe de alta parte, dispozitiile art. 31 din Constitutie nu au incidenta in cauza.

C U R T E A,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

4. Prin Incheierea din 18 iunie 2015, pronuntata in Dosarul nr. 1.944/1.259/2009, Tribunalul Specializat Arges a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de SCP Prolex IPURL, in calitate de lichidator judiciar al Societatii AS Faber Tex - S.R.L. din Maracineni, satul Argeselul, judetul Arges, intr-o cauza intemeiata pe dispozitiile Legii nr. 85/2006.
5. In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate autoarea acesteia sustine, in esenta, ca dispozitiile Legii nr. 85/2006, precum si art. 140 din aceasta lege dispun clar si precis ca din sumele incasate, in temeiul art. 138 din aceeaasi lege, se platesc cheltuielile de procedura, intrucat acestea sunt creante si formeaza pasivul debitorului. Or, aplicarea prevederilor criticate in sensul ca exclud expres plata cheltuielilor de procedura din sumele obtinute din executarea unei sentinte, pronuntate in temeiul art. 138 din Legea nr. 85/2006, conduce la incalcarea dreptului la informatie, precum si a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constitutie, situatie in care textul legal criticat nu este precis si clar, astfel incat persoanele sa isi poata adapta conduita corespunzator, nefiind indeplinita, prin urmare, nici cerinta de previzibilitate a legii. In acest context se ajunge in situatia in care nu pot fi platite cheltuielile de procedura efectuate, aspect ce contravine dispozitiilor exprese ale art. 131 din Legea nr. 85/2006, care, intr-o asemenea ipoteza, dispune inchiderea imediata a procedurii. Legea nu distinge, astfel ca nici judecatorul nu poate distinge, pentru ca ar avea consecinta adaugarii la lege. In continuare, invocand jurisprudenta Curtii Constitutionale cu privire la claritatea si previzibilitatea legii, expune aspecte particulare ale spetei.
6. Tribunalul Specializat Arges opineaza in sensul ca exceptia de neconstitutionalitate este neintemeiata, intrucat din argumentarea acesteia rezulta ca neconstitutionalitatea textului criticat este dedusa nu din raportarea la prevederile constitutionale mentionate, ci din modul de aplicare a acestuia, raportat la un alt text din legea insolventei, respectiv art. 131. Totodata, mentioneaza ca, de altfel, dispozitiile art. 31 din Constitutie nu au aplicabilitate in speta dedusa judecatii.

Act:	Decizia nr. 770/10.11.2015
Autoritate emitenta:	CURTEA CONSTITUTIONALA
Publicat in:	MO nr. 6/06.01.2016
Privind:	respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei
In vigoare din	6 ianuarie 2016

7. Potrivit dispozitiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, incheierea de sesizare a fost comunicata presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului si Avocatului Poporului, pentru a-si exprima punctele de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

8. Presedintii celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernul si Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la exceptia de neconstitutionalitate.

CURTEA,

examinand incheierea de sesizare, raportul intocmit de judecatorul-raportor, concluziile procurorului, dispozitiile legale criticate, raportate la prevederile Constitutiei, precum si Legea nr. 47/1992, retine urmatoarele:

9. Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 146 lit. d) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze prezenta exceptie.

10. Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate il constituie dispozitiile art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au urmatorul cuprins: "Sumele depuse potrivit dispozitiilor art. 138 alin. (1) vor intra in averea debitorului si vor fi destinate, in caz de reorganizare, platii creantelor potrivit programului de plati, completarii fondurilor necesare continuarii activitatii debitorului, iar in caz de faliment, acoperii pasivului."

11. Legea nr. 85/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost abrogata prin art. 344 lit. a) din titlul V - Dispozitii tranzitorii si finale din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Insa, avand in vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit carora "Procesele incepute inainte de intrarea in vigoare a prezentei legi raman supuse legii aplicabile anterior acestei date", precum si Decizia Curtii Constitutionale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit ca sintagma "in vigoare" din cuprinsul dispozitiilor art. 29 alin. (1) si ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, republicata, este constitutionala in masura in care se interpreteaza in sensul ca sunt supuse controlului de constitutionalitate si legile sau ordonantele ori dispozitiile din legi sau din ordonante ale caror efecte juridice continua sa se produca si dupa iesirea lor din vigoare, Curtea urmeaza a exercita controlul de constitutionalitate asupra prevederilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei.

12. In sustinerea neconstitutionalitatii acestor dispozitii legale sunt invocate prevederile constitutionale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectarii Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor si art. 31 privind dreptul la informatie.

13. Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea constata ca prevederile criticate stabilesc destinatia sumelor ce vor intra in averea debitorului, depuse potrivit dispozitiilor art. 138 alin. (1), respectiv, in caz de reorganizare, acestea vor fi destinate platii creantelor potrivit programului de plati, completarii fondurilor necesare continuarii activitatii debitorului, iar in caz de faliment, acoperirii pasivului. Astfel, prevederile art. 138 alin. (1), la care fac referire dispozitiile criticate in prezenta cauza, stabilesc ca, in cazul in care in raportul intocmit in conformitate cu dispozitiile art. 59 alin. (1) sunt identificate persoane carora le-ar



Act:	Decizia nr. 770/10.11.2015
Autoritate emitenta:	CURTEA CONSTITUTIONALA
Publicat in:	MO nr. 6/06.01.2016
Privind:	respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei
In vigoare din	6 ianuarie 2016

fi imputabila aparitia starii de insolventa a debitorului, "la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecatorul-sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoana juridica, ajuns in stare de insolventa, sa fie suportata de membrii organelor de conducere si/sau supraveghere din cadrul societatii, precum si de orice alta persoana care a cauzat starea de insolventa a debitorului, prin una dintre urmatoarele fapte: (...)".

14. Fata de acestea, Curtea observa ca autoarea exceptiei de neconstitutionalitate deduce pretinsa neconstitutionalitate a prevederilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 prin prisma modului in care acestea sunt interpretate si aplicate prezentei cauze. Or, in ceea ce priveste interpretarea si aplicarea prevederilor criticate la speta dedusa judecatii, Curtea retine ca aceste probleme excedeaza controlului de constitutionalitate si, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanta de contencios constitutional, fiind de competenta instantei judecatoresti. In atare situatie, exceptia de neconstitutionalitate, astfel cum a fost formulata, urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila. De altfel, in acest sens este si jurisprudenta constanta a Curtii Constitutionale, spre exemplu, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, sau Decizia nr. 1.474 din 8 noiembrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2012, Decizia nr. 1.044 din 11 decembrie 2012, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 51 din 23 ianuarie 2013.

15. Pentru considerentele expuse, in temeiul art. 146 lit. d) si al art. 147 alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii
D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibila, exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 140 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, exceptie ridicata de SCP Prolex IPURL, in calitate de lichidator judiciar al Societatii AS Faber Tex - S.R.L. din Maracineni, satul Argeselul, judetul Arges, in Dosarul nr. 1.944/1.259/2009 al Tribunalului Specializat Arges.

Definitiva si general obligatorie.

Decizia se comunica Tribunalului Specializat Arges si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Pronuntata in sedinta din data de 10 noiembrie 2015.